



Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor



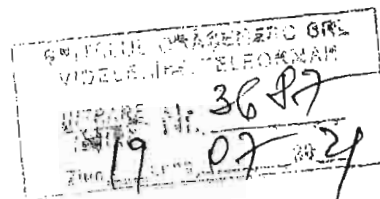
str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Nr. ³⁶⁸²¹...../1536/C7/¹⁶.....07.2021

SPITALUL ORASENESC S.R.L.VIDELE

Videle, Str. Pitești nr. 54,
județul Teleorman

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 1531/C7/1536/15.07.2021, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 32283/23.06.2021.



**PREȘEDINTE,
Florentina DRĂGAN**



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1531/C7/1536

Data: 15.07.2021

Prin contestația nr. 2532/22.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32283/23.06.2021, depusă de EUROPROTECT SECURITY S.R.L., cu sediul Alexandria, str. Viilor nr. 3, jud. Teleorman, înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. J34/10/2012, având CUI RO29536580, reprezentată legal de Miu Adrian – administrator, formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de SPITALUL ORĂȘENESC S.R.L. VIDELE, cu sediul în Videle, str. Pitești nr. 54, jud. Teleorman, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Achiziție servicii de pază*”, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în sensul modificării cerinței din documentația de atribuire – Fișa de date, la pct.III.2.3 lit. a) *Cerințe minime privind dotarea tehnică* (astfel cum a fost modificată prin Erata nr. ADV1221436/17.06.2021), cu privire la obligația prestatorului de a deține „*minim două autoturisme pentru intervenția cu echipaje mobile specializate*”, modificarea criteriului de atribuire din Fișa de date, cap. IV.2.1, în sensul descrierii factorilor de evaluare stabiliți, iar, în subsidiar, în măsura în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire.

Asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin încheiere.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care EUROPROTECT SECURITY S.R.L., critică documentația de atribuire a procedurii antemenționată, în sensul celor evocate în preambul.

Prin contestația cu nr. 2532/22.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32283/23.06.2021, EUROPROTECT SECURITY S.R.L. critică cerința din Fișa de date a achiziției de la cap II.2.3 lit. a), punctul 1 din Erata cu nr. ADVI221436/17.06.2021 a anunțului publicitar cu nr. ADVI221256/16.06.2021, referitoare la obligația prestatorului de a deține *"minim două autoturisme pentru intervenția cu echipaje mobile specializate"*, precum și lipsa descrierii algoritmului de calcul al factorilor de evaluare de la cap. IV.2.1 – Criteriul de atribuire din Fișa de date a achiziției.

A) În ce privește solicitarea autorității contractante ca prestatorul să dețină *"minim două autoturisme pentru intervenția cu echipaje mobile specializate"*, contestatorul o consideră disproporționată, abuzivă și restrictivă în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, argumentând după cum urmează.

Autoritatea contractantă impune minim două echipaje mobile specializate în condițiile în care cele două posturi de pază ce fac obiectul contractului sunt în aceeași locație, reprezintă un singur obiectiv de pază în sensul Legii 333/2003.

Prin această cerință minimă Autoritatea contractantă creează o situație discriminatorie evidentă, se înlătură concurența reală, fără un motiv întemeiat, contestatorul afirmând că un singur operator îndeplinește această cerință.

Această cerință este vădit restrictivă, nejustificată raportat la obiectivul de pază, caracteristicile acestuia, zonele de risc, respectiv în raport cu posturile de pază prevăzute în caietul de sarcini (nr. înregistrare 2057/15.06.2021) pct. G2 : post 1 poarta 24 ore/24 ore, post nr. 2 spate (12 ore/12 ore), potrivit contestatorului.

Astfel, este lesne de înțeles că perimetrul pentru care se asigură serviciul de pază nu impune deținerea a două autoturisme pentru intervenție.

Mai mult, din niciun înscris ce face parte din documentația de atribuire, nu reiese necesitatea deținerii a două autoturisme pentru intervenție, o astfel de cerință fiind nejustificată și de natură a elimina libera concurență, apreciază contestatorul.

În stabilirea criteriilor de calificare, contestatorul citează art. 29 din H.G. nr.395/2016, care prevede: *"(1) Criteriile de calificare au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini*

contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

Introducerea unor criterii de calificare restrictive încalcă principiile care guvernează procedura de achiziție, respectiv al nediscriminării, tratamentul egal, respectiv al proporționalității, context în care contestatorul invocă următoarele prevederi din același act normativ:

”Art. 31, alin.(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criteriile minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.”

B) Cu privire la modificarea criteriului de atribuire - Fișa de date a achiziției cap.IV.2.1, în sensul descrierii factorilor de evaluare stabiliți, contestatorul arată că a fost stabilit criteriul de atribuire *”cel mai bun raport calitate-preț”*, iar ca factori de evaluare:

- *preț = 60%*
- *Dotare tehnică – echipament/auto = 30%*
- *Timp intervenție situații urgență = 10%*

~~Factorii de evaluare tehnici, neavând descrierea precizată în Fișa de date a achiziției, rămân a fi alocați ofertanților după simpla apreciere a comisiei de evaluare.~~

Contestatorul îi este neclar dacă factorul ~~*dotare tehnică – echipament/auto*~~ are în vedere echipajele de intervenție solicitate sau alte auto?

EUROPROTECT SECURITY S.R.L. precizează că stabilirea criteriului de atribuire se face potrivit dispozițiilor art. 32 din HG nr. 395/2016, care prevede faptul că:

” (1) în cazul în care criteriul utilizat este criteriul ”cel mai bun raport calitate - preț” sau ”cel mai bun raport calitate - cost”, astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) Ut. c) și d) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul. (...)

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertând și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.”

Astfel cum este prezentat în documentația de atribuire factorii de evaluare sunt determinați în mod generic, lăsând la aprecierea aleatorie a comisiei a criteriilor de evaluare.

Orice operator economic care dorește a înainta o ofertă, trebuie în prealabil să cunoască în detaliu modul de evaluare al ofertelor, pentru a propune cea mai bună ofertă.

Ori în cazul de față, criteriul de evaluare: *funcție de preț, dotare, timp de intervenție* este unul echivoc, ce încalcă garanțiile obligatorii impuse de art. 2 alin. 2 Legea 98/2016 (respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal, transparenței, asumării răspunderii), apreciază contestatorul.

În consecință, autoritatea contractantă trebuie să redefinească criteriul de atribuire - factori de evaluare, astfel cum sunt menționați mai sus, prin detalierea modului de calcul al acestora, definirea clară și transparentă, consideră EUROPROTECT SECURITY S.R.L.

Prin adresa cu nr. 3097/23.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32494/23.06.2021, entitatea contractantă SPITALUL ORĂȘENESC S.R.L. VIDELE formulează punct de vedere asupra contestației EUROPROTECT SECURITY S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată pentru următoarele motive:

a) Legat de susținerea contestatorului referitoare la solicitarea privind existența celor două echipaje de intervenție, cerința tehnică pe care autorul contestației o consideră restrictivă și disproporționată, autoritatea contractantă precizează:

- În cuprinsul cap III.2 „CONDIȚII DE PARTICIPARE, autoritatea contractantă a inserat în mod cert posibilitățile legale de care poate uza un ofertant în cadrul unei proceduri și anume: asocierea, subcontractarea și terțul susținător;

- Niciunde în cadrul documentației de atribuire nu sunt inserate dispoziții contrare legii de natura a conduce la încălcarea art. 2 alin(2) din legea nr. 98/2016.

b) Deși contestatorul face referire la procedura de atribuire aplicabilă și factorii de evaluare, omite că, în cazul serviciilor sociale și ale serviciilor prevăzute în anexa 2 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare care este stipulate *largo sensu* la art. 68 alin(1) lit. h) din Lege, *stricto sensu*, este o procedură proprie conform art. 111 alin.(1) din același act normativ, pentru care autoritatea contractantă are doar obligația să respecte principiile prevăzute la art.2 alin.(2) din Lege, având în vedere că valoarea achiziției cu care a fost lansată procedura este de 196.992,00 Lei fără TVA fiind cu mult inferior pragului valoric specificat la art. 7 alin(1) lit. c) din Lege.

Autoritatea contractantă amintește faptul că atât pe site-ul www.spitalvidele.ro cât și prin acțiune voluntară pe site SEAP, prin anunțul ADV1221256 din data de 16.06.2021 și Erata nr. ADV1221436

din data de 17.06.2021 a fost publicată documentația de atribuire având ca obiect servicii de pază.

Întocmirea documentației s-a efectuat în raport de necesitățile autorității contractante și deopotrivă fiind respectate dispozițiile art. 2 alin. (2), ale art. 68 alin. (1) lit. h) coroborat cu art. 111 alin (1), încadrarea în pragul valoric conform cu prevederile art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, inclusiv prin OUG nr. 114/2020.

Critica adusa documentației de atribuire în ceea ce privește cerința deținerii minim a doua echipaje de intervenție, este neîntemeiată întrucât aceste cerințe nu încalcă cu nimic principiile care guvernează legislația în materie de achiziții atâta timp cât nu a fost restricționată în vreun fel participația sub oricare formă permisă de lege în cadrul procedurii achiziției, susține autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă consideră că a întocmit documentația prin analiza punctuală a tuturor nevoilor concrete astfel încât operatorii participanți sa răspundă acestor nevoi, și pentru a preîntâmpina orice fel de acțiune care ar pune în pericol atât viața personalului unității spitalicești dar și a pacienților.

În acest sens, decizia de a solicita deținerea celor două echipaje de intervenție a fost luată ca urmare a multiplelor incidente cu care autoritatea contractantă s-a confruntat atât în anii precedenți, dar care s-au intensificat luând chiar amploare pe fondul stării generale produse de virusul SARS COV-2, incidente care au avut loc atât la punctul de acces dar și la camera de primiri urgente (de gardă), în special în timpul nopții, incidente care au pus în pericol real viața și integritatea personalului și a pacienților.

Autoritatea contractantă susține că deseori a fost nevoită să apeleze la intervenția organelor de poliție ale orașului Videle, ale echipajelor de intervenție rapidă de la nivelul inspectoratului județean de jandarmi, care au venit în sprijinul atât a echipajelor de intervenție cât și a agenților de securitate, pentru aplanarea sau stoparea conflictelor ivite, circumstanțe care sunt verificabile la entitățile precizate.

În acest context, prezența celor două echipaje de intervenție sporește siguranța dispozitivului de pază cât și siguranța personalului care este frecvent supus agresiunilor verbale și uneori chiar fizice din partea persoanelor cărora din diverse motive (stare de ebrietate, temperatură ridicată, stare febrilă, măsuri interne de protecție etc.) nu li se permite accesul în incinta unității spitalicești.

De asemenea, au fost luate în calcul și manifestările aparținătorilor în timpul carantinei impusa de pandemia Covid-19, aceștia manifestându-și dorința de a participa la actul medical, dar și rigorile epidemiologice din starea de urgență, respectiv starea de alertă, au impus respectarea carantinei cu mențiunea că, au fost nenumărate cazuri în care agenții firmei de pază au fost agresați verbal și chiar și

fizic în încercarea de a pătrunde în incinta spitalului, afirmă autoritatea contractantă.

În privința factorilor de evaluare, autoritatea contractantă susține că aceștia au fost delimitați în mod clar, explicit raportat totodată la prevederile legislației enunțate anterior referitor la serviciile supuse contractării și tipul procedurii folosite în conformitate cu prevederile legislației incidente, în vigoare.

Astfel, autoritatea contractantă consideră ca, înainte de a promova contestația, EUROPROTECT SECURITY S.R.L. trebuia să aibă în vedere obiectul contractului, măsurile sporite în unitățile sanitare în această perioadă, având în vedere cu atât mai mult cu cât obiectul contractului îl constituie serviciile de pază.

În susținerea punctului său de vedere autoritatea contractantă invocă respectarea prevederilor legale ce decurg din actele normative amintite.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, SPITALUL ORĂȘENESC S.R.L. VIDELE, a organizat o procedură de achiziție publică de servicii, prin procedură proprie, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea pe propriul site (www.spitalvidele.ro) a anunțului de participare, cât și în SICAP a anunțului publicitar nr. ADV1221256/16.06.2021 având ca obiect "SERVICII DE PAZĂ" și anunțul publicitar nr. ADV1221436/17.06.2021 - "Erată - completare la fișa de date și caiet de sarcini la anunțul publicitar ADV1221256/16.06.2021".

Potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea totală estimată a contractului este de 196.992,00 lei, fără T.V.A.

Împotriva documentației procedurii de atribuire a formulat contestație EUROPROTECT SECURITY S.R.L., solicitând cele menționate în preambulul prezentei.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către EUROPROTECT SECURITY S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează prevederile documentației de atribuire, fiind formulate critici cu privire la solicitarea ca prestatorul să dețină „*minim două autoturisme pentru intervenția cu echipaje mobile specializate*” și cu privire la modul de aplicare a factorilor de evaluare prevăzut de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește criticile ce vizează solicitarea autorității contractante referitoare la numărul de autoturisme pentru intervenție, analizând conținutul documentației de atribuire, ce se regăsește pe site-ul autorității contractante, respectiv www.spitalvidele.ro, Consiliul reține că prin documentul intitulat „ERATĂ - completare la fișa de date și caietul de sarcini - servicii de pază”, înregistrat cu nr. 2968/16.06.2021, publicat pe site-ul propriu, autoritatea contractantă a

precizat că „1. În fișa de date, la pct. III.2.3 a) „Cerințe minime privind dotarea tehnică” autoritatea contractantă mai solicită ca prestatorul să dețină minim două autoturisme pentru intervenția cu echipaje mobile specializate”, respectiv „3. În caietul de sarcini, pct. G3. Obligațiile părților G3.1 Obligațiile prestatorului se completează, se va citi:

(...)

p) Prestatorul este obligat să dețină 2 autoturisme pentru intervenția cu echipaje mobile specializate”.

Astfel, Consiliul constată că cerința privind deținerea a 2 autoturisme pentru intervenția cu echipaje mobile specializate reprezintă atât cerință de calificare cât și specificație tehnică din caietul de sarcini.

Analizând criticile formulate de contestator, prin care se susține că această cerință este disproporționată, abuzivă și restrictivă în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, respectiv că introducerea unor criterii de calificare restrictive încalcă principiile care guvernează procedura de achiziție, respectiv al nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității, Consiliul procedează la respingerea, ca nefondate, a acestora, având în vedere considerentele prezentate în cele ce urmează.

Astfel, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a organizat prezenta procedură de atribuire în baza unei proceduri proprii, astfel că aceasta are obligația de a respecta principiile de la art. 2 alin. (2) din legea nr. 98/2016, în conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din același act normativ potrivit cărora „Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

Prin urmare, se constată că autoritatea contractantă nu avea obligația de a justifica includerea în documentația de atribuire a cerințelor de calificare, ci doar să respecte principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, astfel că nu va reține ca fiind relevante în soluționare susținerile contestatorului potrivit cărora „autoritatea contractantă avea obligația de a justifica includerea în documentația de atribuire a unei astfel de cerințe, în caz contrar impunându-se ca cerința să fie modificată”.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a impus cerința privind dotarea tehnică în conformitate cu prevederile art. 172 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 aplicând cerința de calificare în discuție cu privire la capacitatea tehnică și profesională, ce are legătură cu obiectul contractului ce urmează a fi încheiat.

În ceea ce privește proporționalitatea cerinței prin raportare la obiectul contractului, sunt reținute ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 33678/30.06.2021 potrivit cărora „Decizia de a solicita deținerea celor

două echipaje de intervenție a fost luată ca urmare a multiplelor incidente cu care ne-am confruntat atât în anii precedenți dar care s-au intensificat, luând chiar amploare pe fondul stării generale produse de virusul SARS COV-2, incidente care au avut loc atât la punctul de acces dar și la camera de primiri urgențe (de gardă) în special în timpul nopții, incidente care au pus în pericol real viața și integritatea personalului și a pacienților.

Deseori am fost nevoiți să apelăm la intervenția organelor de poliție ale orașului Videle, ale echipajelor de intervenție rapidă de la nivelul Inspectoratului județean de Jandarmi care au venit în sprijinul atât a echipajelor de intervenție cât și a agenților de securitate pentru aplanarea sau stoparea conflictelor ivite, circumstanțe care sunt verificabile la entitățile precizate”.

Astfel, Consiliul constată că cerința de calificare în discuție este justificată de autoritatea contractantă prin raportare la incidentele petrecute anterior la nivelul său, la ambele posturi de pază, fiind proporțională cu obiectul prezentei proceduri de atribuire și de natură să demonstreze că ofertanții au capacitatea tehnică de a executa contractul ce urmează a fi încheiat.

În ceea ce privește includerea acestei cerințe printre specificațiile tehnice din caietul de sarcini, este avut în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice sunt definite ca fiind „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante” și constată că prin includerea cerinței referitoare la deținerea a două autoturisme de intervenție, autoritatea contractantă a urmărit îndeplinirea propriilor sale necesități, descrise în detaliu în cuprinsul punctului de vedere.

Mai mult, Consiliul constată că deși contestatorul EUROPROTECT SECURITY S.R.L. invocă faptul că un singur operator îndeplinește această cerință, nu prezintă niciun fel de dovezi în acest sens, astfel că susținerile acestuia vor fi apreciate ca fiind simple afirmații neprobate.

Prin urmare, se constată caracterul nefondat al criticilor formulate de EUROPROTECT SECURITY S.R.L. cu privire la impunerea cerinței privind deținerea a 2 autoturisme pentru intervenția cu echipaje mobile specializate, motiv pentru care Consiliul le respinge, ca nefondate.

Cu privire la criticile referitoare la modul de aplicare a factorilor de evaluare prevăzut de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere că în cuprinsul documentației de atribuire se precizează, la punctul IV.2 „Criterii de atribuire”, că achizițarea a ales drept criteriu de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”, stabilind ca factori de evaluare prețul – 60%, dotarea tehnică-echipamente 30% și timpul de intervenție pentru situații de urgență – 10%, fără a fi prevăzute alte informații referitoare la modul de acordare a punctajului, ci doar că „în cazul

ofertelor declarate admisibile, clasate pe primul loc cu oferte egale, se va solicita ofertanților respectivi o nouă propunere financiară”.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 32 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate-cost", astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire” și constată că deși autoritatea contractantă a prevăzut ponderea relativă a factorilor de evaluare, aceasta nu a prezentat, în mod detaliat, metodologia de punctare a acestora.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a oferit detalii cu privire la modalitatea de acordare punctajului pentru factorii de evaluare tehnici, încălcând astfel principiul transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, fiind reținute ca relevante afirmațiile contestatorului conform cărora „factorii de evaluare sunt determinați în mod generic, lăsând la aprecierea aleatorie a comisiei de evaluare. Orice operator economic care dorește a înainta o ofertă, trebuie în prealabil să cunoască în detaliu modul de evaluare a ofertelor, pentru a propune cea mai bună ofertă. Or, în cazul de față, criteriul de evaluare funcție de preț, dotare, timp de intervenție este unul echivoc, ce încalcă garanțiile obligatorii impuse de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se ca autoritatea contractantă să completeze informațiile din cuprinsul documentației de atribuire, cu detalierea modului de punctare a factorilor de evaluare.

Acestea fiind, în contextual de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de EUROPROTECT SECURITY S.R.L. în contradictoriu cu SPITALUL ORĂȘENESC S.R.L. VIDELE.

Obligă SPITALUL ORĂȘENESC S.R.L. VIDELE ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la completarea informațiilor din cuprinsul documentației de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către EUROPROTECT SECURITY S.R.L., cu sediul Alexandria, str. Viilor nr. 3, jud. Teleorman, în contradictoriu cu SPITALUL ORĂȘENESC S.R.L. VIDELE, cu sediul în Videle, str. Pitești nr. 54, jud. Teleorman.

Obligă SPITALUL ORĂȘENESC S.R.L. VIDELE ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la completarea informațiilor din cuprinsul documentației de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
Bianca-Laura
POPESCU

MEMBRU,
Lehel-Lorand
BOGDAN

MEMBRU,
Bogdan-Marius
BOGHIU